

**LAPORAN HASIL EVALUASI INDEKS KEPUASAN
MAHASISWA (IKM) TERHADAP KINERJA DOSEN DALAM
MENGAJAR (EDOM)
SEMESTER GENAP 2015-2016**



**STMIK
Amik Riau**

**BADAN PENJAMINAN MUTU
SEKOLAH TINGGI MANAJEMEN INFORMATIKA DAN
KOMPUTER AMIK RIAU**

DAFTAR ISI

A. Pendahuluan	1
B. Maksud dan Tujuan	1
C. Sasaran	1
D. Waktu dan Tempat	1
E. Lingkup Evaluasi	2
F. Instrumen Evaluasi dan Metode Pengolahan Data	2
G. Instrumen Evaluasi	2
H. Uji Validitas dan Realibilitas	3
I. Analisa Statistik Hasil Edom.....	6

LAPORAN HASIL EVALUASI INDEKS KEPUASAN MAHASISWA TERHADAP KINERJA DOSEN DALAM MENGAJAR SEMESTER GENAP 2015-2016

A. Pendahuluan

Survei kepuasan adalah pengukuran kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen mengajar dengan respondennya adalah mahasiswa aktif dalam mata kuliah tertentu di semester tertentu. Sistem survey kepuasan ini dilaksanakan secara online. Survei kepuasan mahasiswa secara online adalah pengisian berkas kuesioner dengan dilakukan oleh mahasiswa berbasis website di alamat situs <http://stmik-amik-riau.ac.id>.

Pelayanan publik kepada mahasiswa di STMIK Amik Riau sampai saat ini sudah berjalan lancar, akan tetapi, untuk memenuhi kualitas yang diharapkan oleh pengguna jasa khususnya para mahasiswa dengan melakukan evaluasi perbaikan layanan di STMIK Amik Riau, maka diperlukan pengukuran tingkat keberhasilan layanan berupa Evaluasi Kepuasan Mahasiswa sebagai pengguna jasa layanan di STMIK Amik Riau. Upaya untuk meningkatkan kualitas pelayanan mahasiswa tersebut adalah Survey Evaluasi Kepuasan Mahasiswa terhadap kinerja dosen melalui evaluasi dosen mengajar di setiap akhir semester mahasiswa.

B. Maksud dan Tujuan

Survey Evaluasi Indeks Kepuasan Mahasiswa dilaksanakan secara berkala dengan tujuan untuk mengetahui tingkat keberhasilan kinerja layanan dosen dan tenaga kependidikan kepada mahasiswa di STMIK Amik Riau sebagai bahan untuk menetapkan kebijakan dalam rangka peningkatan kualitas pelayanan pada mahasiswa selanjutnya. Sedangkan EDOM bermanfaat bagi dosen untuk memperbaiki diri bila memang masih terdapat kekurangan serta mengembangkan potensi dan kelebihan yang dimilikinya. Dan bagi institusi, dan program studi, hasil EDOM dapat dijadikan acuan dalam menyusun program peningkatan mutu proses pembelajaran dan kinerja dosen.

C. Sasaran

Sebagai sasaran survey evaluasi indeks kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen adalah seluruh mahasiswa aktif di setiap Semester di lingkungan STMIK Amik Riau dari semua Program Studi.

D. Waktu dan Tempat

Pengisian dilakukan secara online melalui website STMIK Amik Riau di alamat situs <http://stmik-amik-riau.ac.id>. Waktu pelaksanaan pengisian adalah di akhir setiap semester pada saat mahasiswa mengisi KRS (Kartu Rencana Studi) semester kedepan.

E. Lingkup Evaluasi

Evaluasi dilakukan oleh mahasiswa terhadap dosen yang mengajar matakuliah tertentu.

F. Instrumen Evaluasi dan Metode Pengolahan Data

Dalam melakukan evaluasi terhadap EDOM dan Kepuasan Layanan maka dilakukan beberapa analisa statistik, yaitu :

1. Uji Validitas dan Reliabilitas

Uji Validitas adalah uji statistik yang digunakan guna menentukan seberapa valid suatu item pertanyaan yang digunakan untuk mengukur variabel yang diteliti. Sedangkan Uji Reliabilitas item adalah uji statistik yang digunakan guna menentukan reliabilitas serangkaian item pertanyaan dalam keandalannya mengukur suatu variable

Instrumen evaluasi yang dalam hal ini adalah kuisisioner EDOM dan Kepuasan Layanan pada STMIK Amik Riau sudah dilakukan Uji Validitas dan Reliabilitas, dengan menggunakan software IBM SPSS.

2. Uji Analisa EDOM

Metode Pengolahan data Nilai kepuasan mahasiswa dihitung dengan menggunakan "nilai rata-rata" masing-masing unsur pelayanan. Instrumen evaluasi kepuasan mahasiswa terhadap Kinerja Dosen (EDOM) disusun dan dirancang oleh Badan Penjaminan Mutu (BPM) STMIK Amik Riau dengan melibatkan sejumlah unsur pimpinan unit kerja. Dan ditetapkan dalam melakukan penilaian dengan menggunakan skala Likert dengan nilai 1 untuk nilai minimal dan 5 untuk nilai maksimal.

G. Instrumen Evaluasi

Dalam melakukan evaluasi dan penilaian terhadap sesuatu dibutuhkan sebuah instrument yang digunakan untuk mengukur objek yang ingin dievaluasi ataupun dinilai tersebut. Proses pemberian nilai tersebut berlangsung dengan menggunakan instrument yang harus teruji, baik dalam bentuk validitas maupun reliabilitas.. Dibawah ini merupakan tabel daftar pertanyaan kuisisioner EDOM :

Tabel 1. Daftar Pertanyaan Kuisisioner Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM)

No	Aspek Penilaian	Skor				
		5	4	3	2	1
A. Penampilan Dosen						
1	Kerapian					
2	Sikap Selama Mengajar					
3	Penguasaan Materi					
4	Penguasaan Kelas dan Audience					
5	Komunikasi Dengan Mahasiswa					

6	Teknik Presentasi Dan Gaya Penyajian serta Suara					
7	Kreativitas Tayangan dan Alat Bantu					
B. Materi Kuliah dan Teknik Penyampaian						
8	Bahan Kuliah dirancang dan disusun dengan Baik					
9	Kesesuaian Materi dengan Topik yang dibahas					
10	Sistematika dan Kedalaman Materi					
11	Teknik Penulisan dan Gaya Penyajian					
12	Bahasa yang digunakan Mudah Dimengerti					
C. Alat Bantu Dan Bahan Kuliah						
13	Memberikan bahan Kuliah (Slide, Diktat, Modul)					
14	Memberi Rekomendasi Terhadap Buku yang dianjurkan untuk dibaca					
15	Memberikan Tugas Kuliah atau Pekerjaan Rumah yang Mampu Meningkatkan Kemampuan Mahasiswa					
16	Memberi dan Membahas Kasus-kasus					
17	Menggunakan laptop dan LCD (Alat Bantu Lainnya)					
D. Waktu						
18	Ketepatan Waktu Mulai dan Selesai Kuliah					
19	Efektifitas Penggunaan Waktu					
20	Tingkat Kerajinan (Tidak Sering Absen)					
E. Lain-lain						
21	Absensi Mahasiswa di cek					
22	Tugas-tugas PR dibahas					
23	Terjadi Komunikasi Dua Arah/Interaktif					
24	Ada Transformasi Pengetahuan dan lesson the best practice					
25	Mahasiswa diberi Kesempatan Bertanya					
26	Dosen Terbuka untuk Perbedaan Pendapat dengan Mahasiswa					

H. Uji Validitas dan Realibilitas

Validitas mengacu pada keberartian, kebenaran, kemanfaatan, dan kesesuaian skor tes. Validitas merupakan karakteristik suatu tes ketika diujikan pada suatu kelompok peserta tes. Validasi suatu instrumen mencakup pengumpulan data empiris dan argumentasi logis untuk

menunjukkan bahwa kesimpulan tertentu adalah tepat. Sedangkan reliabilitas yang berarti konsistensi adalah ciri umum dari suatu instrumen pengukuran dan penilaian pendidikan. Konsistensi tinggi skor instrumen dari suatu pengukuran ke pengukuran berikutnya merupakan ciri terpenting dari instrumen yang berkualitas. Keberhasilan mengungkapkan variabel yang ingin diukur sebagaimana adanya (objektivitas hasil penilaian) sangat tergantung pada kualitas alat penilaiannya di samping pada cara pelaksanaannya.

Sehingga uji ini sangat penting dilakukan terhadap instrument yang digunakan. Badan Penjaminan Mutu telah melakukan uji validitas dan realibilitas terhadap instrument kuisisioner dengan menggunakan tools IBM SPSSv20.

Dalam melakukan analisa kevalidan , nilai r hitung dari setiap butir pertanyaan akan di bandingkan dengan nilai R table, R table didapat dengan mengacu kepada rumus :

$$df = n - 2, \text{ batas kealfaan (sig) } 5 \%$$

Dengan kesimpulan akhir :

- Apabila r table > r hitung maka butir pertanyaan tersebut valid
- Apabila r table < r hitung maka butir pertanyaa tidak valid

Dalam melakukan uji ini , data diambil dari 265 mahasiswa dengan menggunakan teknik random sampling dalam lingkup mahasiswa kepada dosen STMIK Amik Riau.

Dengan demikian maka, maka nilai df nya adalah $265-2 = 263$, dan dilihat dari r table pada bagian >200 , dengan $\alpha = 5\%$, didapatkan r tablenya = 0.138

Hasil Uji validitas yang dilakukan dengan menggunakan IBM SPSS dapat dilihat dari tabel Validity Test dibawah ini :

Tabel2. Validity Test

No	Butir Pertanyaan	Scale Mean if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	R table	Ket
1	Kerapian	109.67	0.676	0.138	Valid
2	SikapSelamaMengajar	109.75	0.803	0.138	Valid
3	PenguasaanMateri	109.77	0.787	0.138	Valid
4	PenguasaanKelas	109.89	0.828	0.138	Valid
5	KomunikasiDenganMhs	109.78	0.803	0.138	Valid
6	TeknikPresentasi	109.92	0.820	0.138	Valid
7	KreativitasTayangan	109.93	0.720	0.138	Valid

8	BahanKuliahDirancangBaik	109.80	0.836	0.138	Valid
9	KesesuaianMateridgnTopik	109.74	0.823	0.138	Valid
10	SistematikaMateri	109.85	0.824	0.138	Valid
11	TeknikPenulisan	109.97	0.849	0.138	Valid
12	BahasaMudahDimengerti	109.89	0.836	0.138	Valid
13	MemberikaBahanKuliah	109.85	0.705	0.138	Valid
14	MemberiRekomendasiBuku	110.25	0.675	0.138	Valid
15	MemberikanTugasKuliah	109.85	0.807	0.138	Valid
16	MemberidanMembahasKasus	109.95	0.814	0.138	Valid
17	MenggunakanlaptopdanLCD	109.72	0.711	0.138	Valid
18	KetepatanWaktuMulaidanSelesai	109.88	0.707	0.138	Valid
19	EfektifitasPenggunaanWaktu	109.89	0.835	0.138	Valid
20	TingkatKerajinan	109.86	0.754	0.138	Valid
21	AbsensiMahasiswadicek	109.82	0.700	0.138	Valid
22	Tugas_tugasPRdibahas	109.94	0.774	0.138	Valid
23	TerjadiKomunikasiDuaArah	109.84	0.754	0.138	Valid
24	AdaTransformasiPengetahuan	109.97	0.814	0.138	Valid
25	MahasiswadiberiKesempatan Bertanya	109.64	0.729	0.138	Valid
26	DosenTerbukauntukPerbedaan Pendapat	109.71	0.778	0.138	Valid

Dari table diatas diketahui bahwa nilai dari R hitung setiap butir dalam hal ini adalah **Corrected Item-Total Correlation** bernilai lebih tinggi dari **r table (0.138)** sehingga semua butir pertanyaan **VALID** dan Uji Validitas **TERPENUHI**

Uji Reliabilitas

Hasil uji reliabilitas dilihat dengan mengacu pada table Reliability Statistics dengan membandingkan nilai Cronsbach's Alpha dengan nilai r table dengan ketentuan jika nilai Cronsbach's Alpha > R table maka instrumen dikatakan Relibel.

Tabel 3. Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items	R table	Keterangan
0.979	26	0.138	Reliabel

Dari table diatas kita dapat melihat bahwa nilai Cronsbach's Alpha (0.979) lebih besar dari R table (0.138) maka instrumen dikatakan **RELIBEL** dan Uji Relliabilitas **TERPENUHI**.

I. Analisa Statistik Hasil Edom

Dalam melakukan analisa uji statistic rumus yang digunakan adalah :

Nilai rata-rata kepuasan akhir :

$$\frac{\text{Jumlah total hasil isian setiap kuisisioner}}{\text{jumlah unsur dalam setiap kuisisioner}}$$

Jika ingin melihat rata-rata hasil isian pada masing-masing unsur adalah sebagai berikut :

Nilai rata-rata masing-masing unsur :

$$\frac{\text{Nilai total hasil isian setiap unsur}}{\text{jumlah total evaluator}}$$

Hasil pengisian kuisisioner untuk menghitung indeks kepuasan mahasiswa (IKM) adalah data dan informasi tentang tingkat kepuasan mahasiswa yang diperoleh dari hasil pengukuran secara kuantitaif dan kualitatif. Teknik pengolahan data menggunakan menggunakan acuan Badan Penjaminan Mutu yang disahkan dalam surat Keputusan Ketua Sekolah Tinggi Manajemen Informatka & Komputer "AMIK" Riau (STMIK- AMIK) RIAU Tentang Penetapan Rentang Nilai Persepsi, Interval Indeks Kepuasan Mahasiswa, Mutu Pelayanan yang dituangkan dalam SK Nomor : 301/A/STMIK-AMIK/IX/2015 , seperti ditunjukkan dalam tabel dibawah ini :

Tabel 4. Nilai Persepsi, IKM dan Mutu Pelayanan

Nilai Persepsi	Interval IKM	Mutu Pelayanan	Predikat
1	0.00 – 1.5	E	Sangat Kurang
2	1.6 – 2.5	D	Kurang Baik
3	2.6 – 3.5	C	Cukup Baik
4	3.6 – 4.5	B	Baik
5	4.6 – 5.0	A	Sangat Baik

Hasil Evaluasi Mahasiswa terhadap Kemampuan Dosen dalam Mengajar

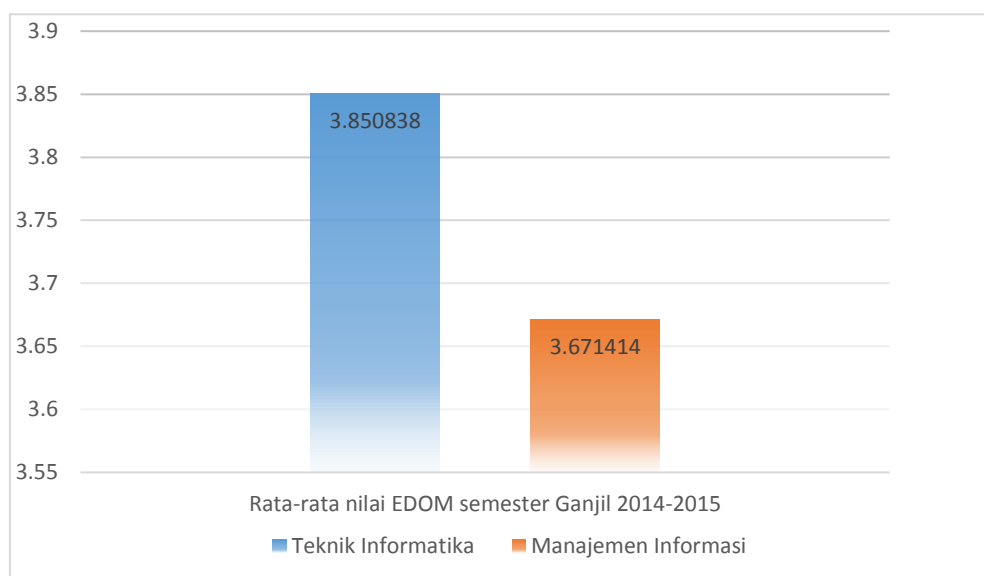
Berikut ini adalah hasil evaluasi kepuasan mahasiswa terhadap dosen dalam mengajar

pada semester Genap tahun 2015/2016, evaluasi dilaksanakan kepada semua dosen yaitu sekitar 35 mahasiswa per dosen. :

Tabel 5 Hasil Rekapitulasi Evaluasi Dosen dalam Mengajar (EDOM) Semester Genap 2015-2016

No.	Program Studi	Skor EDOM (skala 1-5)	Mutu	Predikat
1	Teknik Informatika	3.850838	B	Baik
2	Manajemen Informatika	3.671414	B	Baik
	Rata-rata	3.761126	B	Baik

Berdasarkan evaluasi dosen oleh mahasiswa (EDOM) tahun 2015/2016 dengan menggunakan instrumen kuisioner, nilai rata-rata EDOM (skala 1-5) adalah 3.85 artinya kinerja dosen baik. Nilai rata-rata hasil EDOM tertinggi ada di Teknik Informatika dengan nilai 3.8508 dan nilai rata-rata terendah ada di Prodi Manajemen Informatika dengan nilai rata-rata 3.6714. Dibawah ini merupakan grafik perbandingan tingkat kepuasan mahasiswa Manajemen Informatika dan mahasiswa Teknik Informatika semester Genap 2015/2016 :



Gambar 1. Grafik Rata-rata nilai EDOM semester Genap 2015-2016

Dosen Terbaik Versi EDOM STMIK Amik Riau Pada Semester Genap 2015-2016

Dosen terbaik versi edom adalah dosen yang memiliki nilai evaluasi dosen oleh mahasiswa tertinggi dalam setiap program studi yang ada di STMIK Amik Riau. Pada Semester Genap 2014 - 2015 Badan Penjaminan Mutu menetapkan 5 orang dosen terbaik versi EDOM untuk Jurusan Teknik Informatika dan 3 orang dosen untuk Jurusan Manajemen Informasi

Tabel 6. Dosen Terbaik Versi EDOM STMIK Amik Riau Pada Semester Genap 2015-2016

Program Studi Teknik Informatika

Peringkat	Kode Dosen	Nama	Nilai	Predikat
1	1111111156	Maraini, S.Sos, MM	4.5075	Sangat Baik
2	o-ZLF-o	Julfikar Ali Andre, M.Kom	4.5	Baik
3	1111111131	Drs. Abdullah Hasan, M.Sc	4.3851	Baik
4	1111111152	T. SY. Eiva Fadha, M.Kom	4.3682	Baik
5	1029047101	Susi Erlinda, M.Kom	4.3659	Baik

Tabel 7. Dosen Terbaik Versi EDOM STMIK Amik Riau Pada Semester Genap 2015-2016

Program Studi Manajemen Informatika

Peringkat	Kode Dosen	Nama	Nilai	Predikat
1	1111111156	Maraini, S.Sos, MM	5	Sangat Baik
2	Xxxxxxx	Tanpa Nama	4.3334	Baik
3	2012092200	Masnor, S.Ag, M.Pd	4.3333	Baik

Tabel 8. Rekapitulasi Hasil EDOM Program Studi Manajemen Informatika STMIK Amik Riau

Pada Semester Genap 2015-2016

Peringkat	Nama	Penampilan Dosen	Materi Kuliah dan Teknik Penyampaian	Alat Bantu Dan Bahan Kuliah	Waktu	Lain-lain	Nilai
1	Maraini, S.Sos, MM	4.583333333	4.558333333	4.375	4.569444444	4.451388889	4.5075
2	Julfikar Ali Andre, M.Kom	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5
3	Drs. Abdullah Hasan, M.Sc	4.51552795	4.365217391	4.269565217	4.463768116	4.311594203	4.385134576
4	T. SY. Eiva Fadha, M.Kom	4.414304403	4.348147567	4.331478284	4.40115559	4.346108059	4.36823878
5	Susi Erlinda, M.Kom	4.368395737	4.354616339	4.346570973	4.375479946	4.384927491	4.365998097
6	Susandri, M.Kom	4.412758621	4.373862069	4.352413793	4.318965517	4.370977011	4.365795402
7	DR. Erlin, S.Kom, M.Kom	4.360732476	4.363593662	4.34950764	4.333050368	4.32964535	4.347305899
8	Tanpa Nama	4.340561224	4.322010073	4.164162088	4.270558608	4.262309219	4.271920242
9	Dewi Sari Wahyuni, SS, M.Pd	4.277777778	4.268888889	4.253888889	4.2	4.2125	4.242611111
10	Tanpa Nama	4.263212977	4.221947497	4.233608059	4.246591372	4.231214387	4.239314858
11	Tat Marlina, SH, MH	4.248425296	4.231746032	4.155555556	4.141093474	4.20840682	4.197045435
12	Triyani Arita Fitri, M.Kom	4.241671769	4.206115497	4.208641627	4.180234886	4.140257726	4.195384301
13	YULYA MUHARMI, M.Kom	4.075549451	4.176923077	4.153846154	4.269230769	4.237179487	4.182545788
14	Hamdani, M.Kom	4.181767781	4.136106943	4.131964332	4.23232345	4.209403958	4.178313293
15	Anita, M.Kom	4.220238095	3.966666667	4	4.277777778	4.277777778	4.148492063
16	Mitra Unik, M.Kom	4.148571429	4.104	4.16	4.093333333	4.16	4.133180952
17	Drs.Suprasman, MM	4.115816327	4.132619048	4.075	4.170634921	4.170238095	4.132861678
18	M.Syaifullah, M.Kom	4.115207373	4.167741935	4.122580645	4.107526882	4.139784946	4.130568356
19	Lusiana, M.Kom	4.144546643	4.131738298	4.111462035	4.145676444	4.068040011	4.120292686
20	Tanpa Nama	4.105820106	4.031851852	4.014074074	4.175308642	4.238888889	4.113188713
21	Tanpa Nama	4.114332883	4.099003623	4.080902291	4.134369643	4.080632987	4.101848285
22	Etika Melsyah P.M.Kom	4.074741008	4.04973545	4.098101463	4.161168171	4.055425874	4.087834393
23	Team Dosen	4.080854829	4.101556815	4.097213664	4.046163072	4.093622337	4.083882143
24	Tanpa Nama	4.126063492	4.077022222	4.093688889	4.043481481	4.059222222	4.079895661

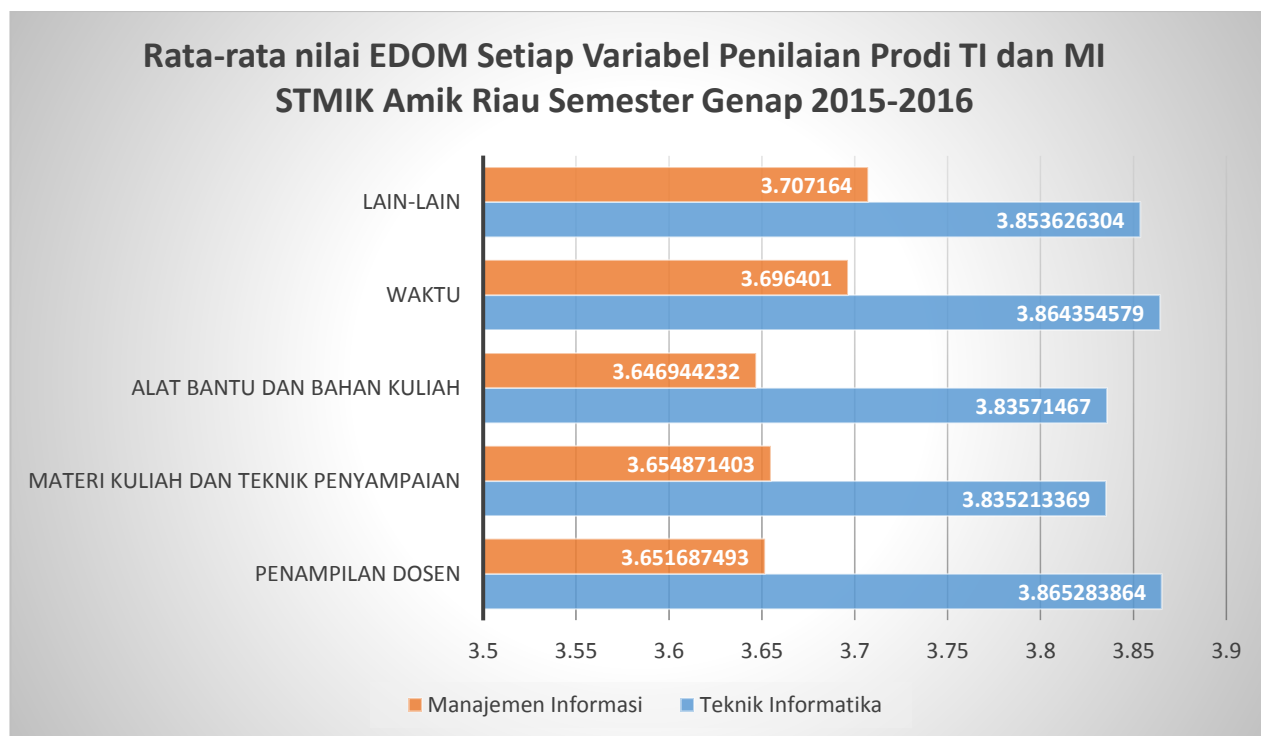
25	Tanpa Nama	4.14163961	4.016761364	4.046306818	4.027935606	4.061789773	4.058886634
26	Helda Yenni, M.Kom	4.080298786	4.082058824	4.018671024	3.998111837	4.113534858	4.058535066
27	Karpen, S.Kom., M.Kom	4.069220152	4.054354727	4.035652174	4.052564987	4.061191626	4.054596733
28	Anton Firmato, M.Kom	4.092009685	4.037288136	4.054237288	4.056497175	4.016949153	4.051396287
29	Edwar Ali, M.Kom	4.042350557	4.094255319	4.073404255	3.947281324	4.020035461	4.035465383
30	Rahmadden, M. Kom	4.072739641	4.055831169	4.038424242	4.000483405	4.003950216	4.034285735
31	Agustin, M. Kom	4.017866256	3.975946654	4.01417004	3.986379977	4.032967033	4.005465992
32	Panji Rachmad, M.Kom	4	4	4	4	4	4
33	Dian Shaumia, M.Pd	3.949918274	3.994652937	3.874012204	4.03647343	4.037623951	3.978536159
34	Kiki Ameliza, M.Kom	3.928571429	4	4	4	3.958333333	3.977380952
35	Alber, S.Pd, M.Pd	3.90457294	3.94021164	3.957407407	4.003968254	4.006834215	3.962598891
36	Tanpa Nama	4.015306122	4.010714286	4.007142857	3.886904762	3.880952381	3.960204082
37	Wirta Agustin, M.Kom	3.985170068	3.912190476	3.897857143	3.877460317	3.998809524	3.934297506
38	Nurjayadi, M.Kom	3.922969188	3.915151515	3.91087344	3.909387998	3.869578134	3.905592055
39	Dwi Haryono, M.Kom	3.790768588	3.880175439	3.922090643	4.035672515	3.814510234	3.888643484
40	Liya Astarila, M.Pd	3.962454212	3.801282051	3.91025641	3.987179487	3.771011396	3.886436711
41	Junaidi, M.Kom	3.901360544	3.847619048	3.861904762	3.880952381	3.884920635	3.875351474
42	Tashid, M.Kom	3.854553185	3.886103896	3.907088745	3.806024531	3.886922799	3.868138631
43	Yoyon Efendi, M.Kom	3.930735931	3.814141414	3.806060606	3.858585859	3.838804714	3.849665705
44	Zul Afwan, M.KOm	3.797619048	3.846410256	3.877435897	3.870940171	3.85042735	3.848566545
45	Wahyu Joni Kurniawan, M.Kom	3.804649758	3.787922705	3.848490338	3.888050188	3.864549785	3.838732555
46	Torkis Nasution, M.Kom	3.884651523	3.848219303	3.913309159	3.681112023	3.855499681	3.836558338
47	Johar Arief, S.Sos, MM	3.808660387	3.825847003	3.792693104	3.823760861	3.760263931	3.802245057
48	Ramalia Noratama, M.Kom	3.675410611	3.738461538	3.827129859	3.871657017	3.863385718	3.795208949
49	Dian Wahyuni, SE, M.Akt	3.742618515	3.792047634	3.793869885	3.828022876	3.812591024	3.793829987
50	Pandu Pratama P, M.Kom	3.783482143	3.669429348	3.782201087	3.814990942	3.91052536	3.792131211
51	Rini Yanti, S.Si, M.Mat	3.748742369	3.726190883	3.832247863	3.812298196	3.755132953	3.774922453
52	Sri Tria Siska, M.Kom	3.726984127	3.575555556	3.608888889	3.855555556	3.685185185	3.690433862

53	Sunanto, M.Kom	3.648368607	3.608333333	3.621604938	3.755144033	3.66563786	3.659817754
54	Herwin, M.Kom	3.715986395	3.625	3.588095238	3.568452381	3.665178571	3.632542517
55	Rahmiati, M.Kom	3.631563147	3.542594203	3.595347826	3.657898551	3.647415459	3.614963837
56	Unang Rio, M.Kom	3.741957593	3.658650675	3.724857571	3.243778111	3.647276362	3.603304062
57	Radiyan Rahim, M.Kom	3.581140351	3.481798246	3.582236842	3.61622807	3.601425439	3.572565789
58	Prof.DR.Dadang Iskandar.Msc	3.451332413	3.384338233	3.575932574	3.798875212	3.351105993	3.512316885
59	Debi Setiawan, M.Kom	3.537414966	3.514285714	3.5	3.515873016	3.464285714	3.506371882
60	Sinta Maria, M.Kom	3.481116585	3.433045977	3.387931034	3.519157088	3.679358238	3.500121784
61	Nurmaliana Pohan, S.Kom, M.Kom	3.465084586	3.406605263	3.369105263	3.510526316	3.39189693	3.428643672
62	Drs. Asmara Karma	3.458667999	3.380736597	3.249575758	3.477171717	3.362649573	3.385760329
63	Abrar Hadi, M.Kom	0	0	0	0	0	0
64	Sri Nadriati, M.Kom	0	0	0	0	0	0
Rata-Rata		3.865283864	3.835213369	3.83571467	3.864354579	3.853626304	3.850838557

Tabel 9. Rekapitulasi Hasil EDOM Program Studi Manajemen Informatika STMIK Amik Riau
 Pada Semester Genap 2015-2016

Peringkat	Nama	Penampilan Dosen	Materi Kuliah dan Teknik Penyampaian	Alat Bantu Dan Bahan Kuliah	Waktu	Lain-lain	Nilai
1	Maraini, S.Sos, MM	5	5	5	5	5	5
2	Tanpa Nama	4.261904762	4.266666667	4.333333333	4.38889	4.41667	4.33349
3	Masnor, S.Ag, M.Pd	4.333333333	4.333333333	4.333333333	4.33333	4.33333	4.33333
4	Maraini, S.sos, MM	3.857142857	4.2	3.8	5	4.66667	4.30476
5	Tanpa Nama	4.224489796	4.2	4.228571429	4.19048	4.2619	4.22109
6	Nurjayadi, M.Kom	4.232653061	4.198095238	4.184761905	4.1619	4.1619	4.18786
7	Unang Rio, M.Kom	4.095238095	4.05	4.133333333	3.97222	4.11111	4.07238
8	Tanpa Nama	4	4	4	4	4	4
9	Tanpa Nama	4	4	4	4	4	4
10	Susandri, M.Kom	4	4	4	4	4	4
11	Drs. FahmiOemar, MM	3.87755102	3.857142857	3.857142857	3.85714	4	3.8898
12	Team Dosen	3.801136364	3.740909091	3.740909091	3.73485	3.74242	3.75205
13	Herwin, M.Kom	3.60952381	3.586666667	3.586666667	3.53333	3.57778	3.57879
14	Rahmiati, M.Kom	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5
15	Wirta Agustin, M.Kom	3.285714286	3.2	3.3	3.16667	3.25	3.24048
16	Tanpa Nama	2	2	2	2	2	2
17	Alber, S.Pd, M.Pd	0	0	0	0	0	0
Rata-Rata		3.651687493	3.654871403	3.646944232	3.696401	3.707164	3.671414

Dari tabel rekapitulasi hasil EDOM di setiap Program Studi (Teknik Informatika dan Manajemen Informasi) diatas, dapat digambarkan grafik seperti dibawah ini :



Gambar 2. Grafik Rata-rata nilai EDOM setiap variable penilaian Prodi TI dan MI semester Genap 2015-2016

Dari grafik diatas, terlihat bahwa, nilai rata-rata hasil EDOM tertinggi terletak pada komponen penampilan dosen terhadap dosen manajemen informatika dengan nilai 3.86 dan nilai rata-rata terendah terdapat pada komponen penilaian lain-lain dengan nilai 3.647 . Namun setiap komponen penilaian memiliki nilai rata-rata minimal diatas 3.77 sehingga bisa disimpulkan bahwa kinerja dosen disetiap program studi pada semester Genap 2015-2016 memiliki predikat **BAIK**.

LAMPIRAN

1. Surat Keputusan Ketua Sekolah Tinggi Manajemen Informatika & Komputer "AMIK" Riau (STMIK- AMIK) RIAU Tentang Penetapan Rentang Nilai Persepsi, Interval Indeks Kepuasan Mahasiswa, Mutu Pelayanan. Nomor : 301/A/STMIK-AMIK/IX/2015
2. Print Out Hasil Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa