

**LAPORAN HASIL EVALUASI INDEKS KEPUASAN  
MAHASISWA (IKM) TERHADAP KINERJA DOSEN DALAM  
MENGAJAR (EDOM)  
SEMESTER GANJIL 2014-2015**



**STMIK  
Amik Riau**

**BADAN PENJAMINAN MUTU  
SEKOLAH TINGGI MANAJEMEN INFORMATIKA DAN  
KOMPUTER AMIK RIAU**

## DAFTAR ISI

A. Pendahuluan .....	1
B. Maksud dan Tujuan.....	1
C. Sasaran.....	1
D. Waktu dan Tempat .....	1
E. Lingkup Evaluasi .....	2
F. Instrumen Evaluasi dan Metode Pengolahan Data .....	2
G. Instrumen Evaluasi .....	2
H. Uji Validitas dan Realibilitas.....	4
I. Analisa Statistik Hasil Edom .....	6

## **LAPORAN HASIL EVALUASI INDEKS KEPUASAN MAHASISWA TERHADAP KINERJA DOSEN DALAM MENGAJAR SEMESTER GANJIL 2014-2015**

### **A. Pendahuluan**

Survei kepuasan adalah pengukuran kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen mengajar dengan respondennya adalah mahasiswa aktif dalam mata kuliah tertentu di semester tertentu. Sistem survey kepuasan ini dilaksanakan secara online. Survei kepuasan mahasiswa secara online adalah pengisian berkas kuesioner dengan dilakukan oleh mahasiswa berbasis website di alamat situs <http://stmik-amik-riau.ac.id>.

Pelayanan publik kepada mahasiswa di STMIK AMIK RIAU sampai saat ini sudah berjalan lancar, akan tetapi, untuk memenuhi kualitas yang diharapkan oleh pengguna jasa khususnya para mahasiswa dengan melakukan evaluasi perbaikan layanan di STMIK AMIK RIAU, maka diperlukan pengukuran tingkat keberhasilan layanan berupa Evaluasi Kepuasan Mahasiswa sebagai pengguna jasa layanan di STMIK AMIK RIAU. Upaya untuk meningkatkan kualitas pelayanan mahasiswa tersebut adalah Survey Evaluasi Kepuasan Mahasiswa terhadap kinerja dosen melalui evaluasi dosen mengajar di setiap akhir semester mahasiswa.

### **B. Maksud dan Tujuan**

Survey Evaluasi Indeks Kepuasan Mahasiswa dilaksanakan secara berkala dengan tujuan untuk mengetahui tingkat keberhasilan kinerja layanan dosen dan tenaga kependidikan kepada mahasiswa di STMIK AMIK RIAU sebagai bahan untuk menetapkan kebijakan dalam rangka peningkatan kualitas pelayanan pada mahasiswa selanjutnya. Sedangkan EDOM bermanfaat bagi dosen untuk memperbaiki diri bila memang masih terdapat kekurangan serta mengembangkan potensi dan kelebihan yang dimilikinya. Dan bagi institusi, dan program studi, hasil EDOM dapat dijadikan acuan dalam menyusun program peningkatan mutu proses pembelajaran dan kinerja dosen.

### **C. Sasaran**

Sebagai sasaran survey evaluasi indeks kepuasan mahasiswa terhadap kinerja dosen adalah seluruh mahasiswa aktif di setiap Semester di lingkungan STMIK AMIK RIAU dari semua Prodi.

### **D. Waktu dan Tempat**

Pengisian dilakukan secara online melalui website STMIK AMIK RIAU di alamat situs <http://stmik-amik-riau.ac.id>. Waktu pelaksanaan pengisian adalah di akhir setiap semester pada saat mahasiswa mengisi KRS (Kartu Rencana Studi) semester kedepan.

## E. Lingkup Evaluasi

Evaluasi dilakukan oleh mahasiswa terhadap dosen yang mengajar matakuliah tertentu.

## F. Instrumen Evaluasi dan Metode Pengolahan Data

Dalam melakukan evaluasi terhadap EDOM dan Kepuasan Layanan maka dilakukan beberapa analisa statistik, yaitu :

### 1. Uji Validitas dan Reliabilitas

Uji Validitas adalah uji statistik yang digunakan guna menentukan seberapa valid suatu item pertanyaan yang digunakan untuk mengukur variabel yang diteliti. Sedangkan Uji Reliabilitas item adalah uji statistik yang digunakan guna menentukan reliabilitas serangkaian item pertanyaan dalam keandalannya mengukur suatu variable

Instrumen evaluasi yang dalam hal ini adalah kuisiener EDOM dan Kepuasan Layanan pada STMIK Amik Riau sudah dilakukan Uji Validitas dan Reliabilitas, dengan menggunakan software IBM SPSS.

### 2. Uji Analisa EDOM

Metode Pengolahan data Nilai kepuasan mahasiswa dihitung dengan menggunakan "nilai rata-rata" masing-masing unsur pelayanan. Instrumen evaluasi kepuasan mahasiswa terhadap Kinerja Dosen (EDOM) disusun dan dirancang oleh Badan Penjaminan Mutu (BPM) STMIK Amik Riau dengan melibatkan sejumlah unsur pimpinan unit kerja. Dan ditetapkan dalam melakukan penilaian dengan menggunakan skala Likert dengan nilai 1 untuk nilai minimal dan 5 untuk nilai maksimal.

## G. Instrumen Evaluasi

Dalam melakukan evaluasi dan penilaian terhadap sesuatu dibutuhkan sebuah instrument yang digunakan untuk mengukur objek yang ingin dievaluasi ataupun dinilai tersebut. Proses pemberian nilai tersebut berlangsung dengan menggunakan instrument yang harus teruji, baik dalam bentuk validitas maupun reliabilitas.. Dibawah ini merupakan tabel daftar pertanyaan kuisiener EDOM :

**Tabel 1. Daftar Pertanyaan Kuisiener Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa (EDOM)**

No	Aspek Penilaian	Skor				
		5	4	3	2	1
<b>A. Penampilan Dosen</b>						
1	Kerapian					
2	Sikap Selama Mengajar					
3	Penguasaan Materi					
4	Penguasaan Kelas dan Audience					

5	Komunikasi Dengan Mahasiswa					
6	Teknik Presentasi Dan Gaya Penyajian serta Suara					
7	Kreativitas Tayangan dan Alat Bantu					
<b>B. Materi Kuliah dan Teknik Penyampaian</b>						
8	Bahan Kuliah dirancang dan disusun dengan Baik					
9	Kesesuaian Materi dengan Topik yang dibahas					
10	Sistematika dan Kedalaman Materi					
11	Teknik Penulisan dan Gaya Penyajian					
12	Bahasa yang digunakan Mudah Dimengerti					
<b>C. Alat Bantu Dan Bahan Kuliah</b>						
13	Memberikan bahan Kuliah ( Slide, Diktat, Modul)					
14	Memberi Rekomendasi Terhadap Buku yang dianjurkan untuk dibaca					
15	Memberikan Tugas Kuliah atau Pekerjaan Rumah yang Mampu Meningkatkan Kemampuan Mahasiswa					
16	Memberi dan Membahas Kasus-kasus					
17	Menggunakan laptop dan LCD ( Alat Bantu Lainnya )					
<b>D. Waktu</b>						
18	Ketepatan Waktu Mulai dan Selesai Kuliah					
19	Efektifitas Penggunaan Waktu					
20	Tingkat Kerajinan ( Tidak Sering Absen )					
<b>E. Lain-lain</b>						
21	Absensi Mahasiswa di cek					
22	Tugas-tugas PR dibahas					
23	Terjadi Komunikasi Dua Arah/Interaktif					
24	Ada Transformasi Pengetahuan dan lesson the best practice					
25	Mahasiswa diberi Kesempatan Bertanya					
26	Dosen Terbuka untuk Perbedaan Pendapat dengan Mahasiswa					

## H. Uji Validitas dan Realibilitas

Validitas mengacu pada keberartian, kebenaran, kemanfaatan, dan kesesuaian skor tes. Validitas merupakan karakteristik suatu tes ketika diujikan pada suatu kelompok peserta tes. Validasi suatu instrumen mencakup pengumpulan data empiris dan argumentasi logis untuk menunjukkan bahwa kesimpulan tertentu adalah tepat. Sedangkan reliabilitas yang berarti konsistensi adalah ciri umum dari suatu instrumen pengukuran dan penilaian pendidikan. Konsistensi tinggi skor instrumen dari suatu pengukuran ke pengukuran berikutnya merupakan ciri terpenting dari instrumen yang berkualitas. Keberhasilan mengungkapkan variabel yang ingin diukur sebagaimana adanya (objektivitas hasil penilaian) sangat tergantung pada kualitas alat penilaiannya di samping pada cara pelaksanaannya.

Sehingga uji ini sangat penting dilakukan terhadap instrument yang digunakan. Badan Penjaminan Mutu telah melakukan uji validitas dan realibilitas terhadap instrument kuisisioner dengan menggunakan tools IBM SPSSv20.

Dalam melakukan analisa kevalidan , nilai r hitung dari setiap butir pertanyaan akan di bandingkan dengan nilai R table, R table didapat dengan mengacu kepada rumus :

$$df = n - 2, \text{ batas kealfaan (sig) } 5 \%$$

Dengan kesimpulan akhir :

- Apabila r table > r hitung maka butir pertanyaan tersebut valid
- Apabila r table < r hitung maka butir pertanyaan tidak valid

Dalam melakukan uji ini , data diambil dari 265 mahasiswa dengan menggunakan teknik random sampling dalam lingkup mahasiswa kepada dosen STMIK Amik Riau.

Dengan demikian maka, maka nilai df nya adalah  $265-2 = 263$  , dan dilihat dari r table pada bagian >200 , dengan  $\alpha = 5\%$ , didapatkan r tablenya = 0.138

Hasil Uji validitas yang dilakukan dengan menggunakan IBM SPSS dapat dilihat dari tabel Validity Test dibawah ini :

**Tabel2. Validity Test**

No	Butir Pertanyaan	Scale Mean if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	R table	Ket
1	Kerapian	109.67	0.676	0.138	Valid
2	SikapSelamaMengajar	109.75	0.803	0.138	Valid
3	PenguasaanMateri	109.77	0.787	0.138	Valid
4	PenguasaanKelas	109.89	0.828	0.138	Valid

5	Komunikasi Dengan Mhs	109.78	0.803	0.138	Valid
6	Teknik Presentasi	109.92	0.820	0.138	Valid
7	Kreativitas Tayangan	109.93	0.720	0.138	Valid
8	Bahan Kuliah Dirancang Baik	109.80	0.836	0.138	Valid
9	Kesesuaian Materi dgn Topik	109.74	0.823	0.138	Valid
10	Sistematika Materi	109.85	0.824	0.138	Valid
11	Teknik Penulisan	109.97	0.849	0.138	Valid
12	Bahasa Mudah Dimengerti	109.89	0.836	0.138	Valid
13	Memberikan Bahan Kuliah	109.85	0.705	0.138	Valid
14	Memberi Rekomendasi Buku	110.25	0.675	0.138	Valid
15	Memberikan Tugas Kuliah	109.85	0.807	0.138	Valid
16	Memberikan dan Membahas Kasus	109.95	0.814	0.138	Valid
17	Menggunakan Laptop dan LCD	109.72	0.711	0.138	Valid
18	Ketepatan Waktu Mulai dan Selesai	109.88	0.707	0.138	Valid
19	Efektifitas Penggunaan Waktu	109.89	0.835	0.138	Valid
20	Tingkat Kerajinan	109.86	0.754	0.138	Valid
21	Absensi Mahasiswa dicek	109.82	0.700	0.138	Valid
22	Tugas_tugas PR dibahas	109.94	0.774	0.138	Valid
23	Terjadi Komunikasi Dua Arah	109.84	0.754	0.138	Valid
24	Ada Transformasi Pengetahuan	109.97	0.814	0.138	Valid
25	Mahasiswa diberi kesempatan Bertanya	109.64	0.729	0.138	Valid
26	Dosen Terbuka untuk Perbedaan Pendapat	109.71	0.778	0.138	Valid

Dari table diatas diketahui bahwa nilai dari R hitung setiap butir dalam hal ini adalah **Corrected Item-Total Correlation** bernilai lebih tinggi dari **r table (0.138)** sehingga semua butir pertanyaan **VALID** dan Uji Validitas **TERPENUHI**

## Uji Reliabilitas

Hasil uji reliabilitas dilihat dengan mengacu pada table Reliability Statistics dengan membandingkan nilai Cronsbach's Alpha dengan nilai r table dengan ketentuan jika nilai Cronsbach's Alpha > R table maka instrumen dikatakan Relibel.

**Tabel 3. Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items	R table	Keterangan
0.979	26	0.138	Reliabel

Dari table diatas kita dapat melihat bahwa nilai Cronsbach's Alpha ( 0.979) lebih besar dari R table (0.138) maka instrumen dikatakan **RELIBEL** dan Uji Reliabilitas **TERPENUHI**.

### I. Analisa Statistik Hasil Edom

Dalam melakukan analisa uji statistic rumus yang digunakan adalah :

Nilai rata-rata kepuasan akhir :

$$\frac{\text{Jumlah total hasil isian setiap kuisisioner}}{\text{jumlah unsur dalam setiap kuisisioner}}$$

Jika ingin melihat rata-rata hasil isian pada masing-masing unsur adalah sebagai berikut :

Nilai rata-rata masing-masing unsur :

$$\frac{\text{Nilai total hasil isian setiap unsur}}{\text{jumlah total evaluator}}$$

Hasil pengisian kuisisioner untuk menghitung indeks kepuasan mahasiswa (IKM) adalah data dan informasi tentang tingkat kepuasan mahasiswa yang diperoleh dari hasil pengukuran secara kuantitatif dan kualitatif. Teknik pengolahan data menggunakan menggunakan acuan Badan Penjaminan Mutu yang disahkan dalam surat Keputusan Ketua Sekolah Tinggi Manajemen Informatika & Komputer "AMIK" Riau ( STMIK- AMIK) RIAU Tentang Penetapan Rentang Nilai Persepsi, Interval Indeks Kepuasan Mahasiswa, Mutu Pelayanan yang dituangkan dalam SK Nomor : 457/A/STMIK-AMIK/IX/2014 , seperti ditunjukkan dalam tabel dibawah ini :

**Tabel 4. Nilai Persepsi, IKM dan Mutu Pelayanan**

Nilai Persepsi	Interval IKM	Mutu Pelayanan	Predikat
1	0.00 – 1.5	E	Sangat Kurang
2	1.6 – 2.5	D	Kurang Baik
3	2.6 – 3.5	C	Cukup Baik
4	3.6 – 4.5	B	Baik
5	4.6 – 5.0	A	Sangat Baik



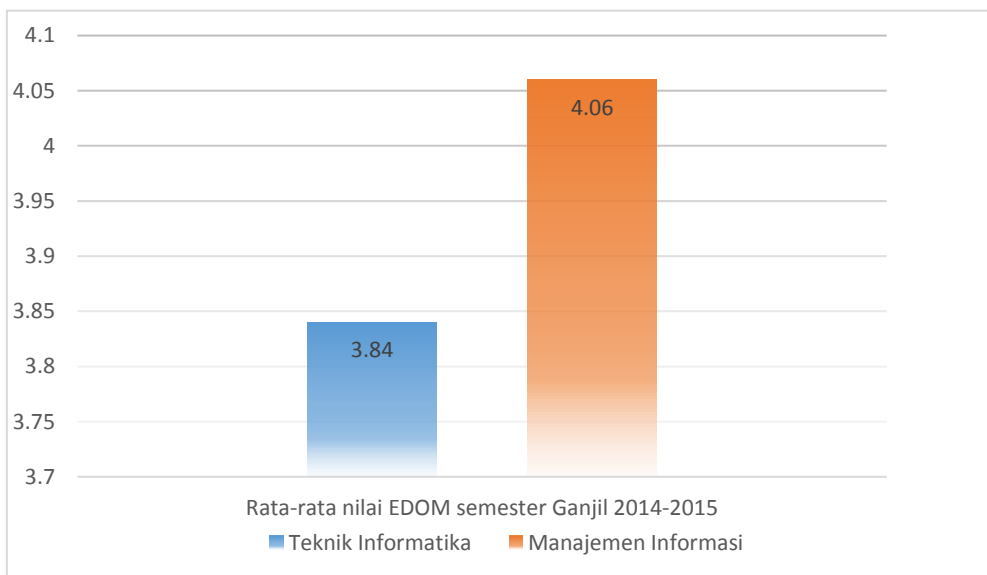
### Hasil Evaluasi Mahasiswa terhadap Kemampuan Dosen dalam Mengajar

Berikut ini adalah hasil evaluasi kepuasan mahasiswa terhadap dosen dalam mengajar pada semester Ganjil tahun 2014/2015, evaluasi dilaksanakan kepada semua dosen yaitu sekitar 35 mahasiswa per dosen. :

Tabel 5 Hasil Rekapitulasi Evaluasi Dosen dalam Mengajar (EDOM) Semester Ganjil 2014-2015

No.	Program Studi	Skor EDOM (skala 1-5)	Mutu	Predikat
1	Teknik Informatika	3,84	B	Baik
2	Manajemen Informatika	4,06	B	Baik
	<b>Rata-rata</b>	<b>3,95</b>	<b>B</b>	<b>Baik</b>

Berdasarkan evaluasi dosen oleh mahasiswa (EDOM) tahun 2014/2015 dengan menggunakan instrumen kuisioner, nilai rata-rata EDOM (skala 1-5) adalah 3,95 artinya kinerja dosen baik. Nilai rata-rata hasil EDOM tertinggi ada di Manajemen Informatika dengan nilai 4,06 dan nilai rata-rata terendah ada di Prodi Teknik Informatik dengan nilai rata-rata 3,84. Dibawah ini merupakan grafik perbandingan tingkat kepuasan mahasiswa Manajemen Informatika dan mahasiswa Teknik Informatika semester ganjil 2014/2015 :



Gambar 1. Grafik Rata-rata nilai EDOM semester ganjil 2014-2015

### Dosen Terbaik Versi EDOM STMIK Amik Riau Pada Semester Ganjil 2014-2015

Dosen terbaik versi edom adalah dosen yang memiliki nilai evaluasi dosen oleh mahasiswa

tertinggi dalam setiap program studi yang ada di STMIK Amik Riau. Pada Semester Ganjil 2014 - 2015 Badan Penjaminan Mutu menetapkan 5 orang dosen terbaik versi EDOM untuk Jurusan Teknik Informatika dan 3 orang dosen untuk Jurusan Manajemen Informasi

Tabel 6. Dosen Terbaik Versi EDOM STMIK Amik Riau Pada Semester Ganjil 2014-2015  
Program Studi Teknik Informatika

<b>Peringkat</b>	<b>Kode Dosen</b>	<b>Nama</b>	<b>Nilai</b>	<b>Predikat</b>
<b>1</b>	230920144	Riastri Helmy, M.Pd	4.391	<b>Baik</b>
<b>2</b>	102010700	Lusiana, M.Kom	4.385	<b>Baik</b>
<b>3</b>	111111114	Liya Astarila, M.Pd	4.3757	<b>Baik</b>
<b>4</b>	111111156	Maraini, S.Sos, MM	4.3709	<b>Baik</b>
<b>5</b>	1023126901	DR. Erlin, S.Kom, M.Kom	4.348	<b>Baik</b>

Tabel 7. Dosen Terbaik Versi EDOM STMIK Amik Riau Pada Semester Ganjil 2014-2015  
Program Studi Manajemen Informatika

<b>Peringkat</b>	<b>Kode Dosen</b>	<b>Nama</b>	<b>Nilai</b>	<b>Predikat</b>
<b>1</b>	1008057802	Unang Rio, M.Kom	4.7733	<b>Sangat Baik</b>
<b>2</b>	1005127301	Dwi Haryono, M.Kom	4.4812	<b>Baik</b>
<b>3</b>	0007028201	Helda Yenni, M.Kom	4.384	<b>Baik</b>

Tabel 8. Rekapitulasi Hasil EDOM Program Studi Manajemen Informatika STMIK Amik Riau

Pada Semester Ganjil 2014-2015

Peringkat	Nama	Penampilan Dosen	Materi Kuliah dan Teknik Penyampaian	Alat Bantu Dan Bahan Kuliah	Waktu	Lain-lain	Nilai
1	Tanpa Nama	4.455595238	4.44025	4.445416667	4.363611111	4.407430556	4.422460714
2	Riastri Helmy, M.Pd	4.450965251	4.391737452	4.337606178	4.346332046	4.431338481	4.391595882
3	Lusiana, M.Kom	4.408822074	4.413360496	4.353712121	4.389003197	4.363803794	4.385740337
4	Liya Astarila, M.Pd	4.455133705	4.348748749	4.297897898	4.405071738	4.37191358	4.375753134
5	Maraini, S.Sos, MM	4.492610837	4.393103448	4.227586207	4.448275862	4.293103448	4.370935961
6	DR. Erlin, S.Kom, M.Kom	4.383459207	4.358112995	4.33737225	4.326817915	4.33674039	4.348500551
7	Tanpa Nama	4.301853336	4.322061711	4.301755281	4.325662657	4.325530817	4.31537276
8	Hidayati Azizah, S.Si	4.287567781	4.278822927	4.22481973	4.314831281	4.285269999	4.278262344
9	Dewi Sari Wahyuni, SS, M.Pd	4.403225806	4.212903226	4.209677419	4.23655914	4.282258065	4.268924731
10	Susandri, M.Kom	4.350150961	4.232591769	4.133370412	4.341119763	4.231182796	4.25768314
11	Tanpa Nama	4.301455163	4.293205446	4.164388164	4.24126327	4.272041616	4.254470732
12	Dr. Slamet Riyadi, M. Sc	4.272604588	4.267206478	4.247098516	4.239541161	4.210076473	4.247305443
13	Masnor, S.Ag, M.Pd	4.271495695	4.216598898	4.214796241	4.239322611	4.262646456	4.24097198
14	Surya Syahrani, S.Kom	4.243710396	4.204787	4.207509881	4.18802152	4.243256844	4.217457128
15	Tanpa Nama	4.255376976	4.19061086	4.22002948	4.181343983	4.221248115	4.213721883
16	Suardi Aus, S.Pd. I	4.212845622	4.17328629	4.100504032	4.265625	4.137600806	4.17797235
17	Herianto, M.Kom	4.163865546	4.147058824	4.161764706	4.161764706	4.12254902	4.15140056
18	Drs. Abdullah Hasan, M.Sc	4.155348346	4.076970443	4.112684729	4.198686371	4.154864532	4.139710884
19	Rahmadden, M. Kom	4.15726331	4.153890423	4.161470642	4.076224639	4.132356095	4.136241022
20	M. Khairul Anam, M.Kom	4.128835979	4.140740741	4.124074074	4.17037037	4.110493827	4.134902998
21	T. SY. Eiva Fadha, M.Kom	4.207935738	4.152552252	4.135971773	4.045638512	4.130766238	4.134572903
22	Riati, SP, M.Si	4.103568475	4.12630273	4.090239868	4.181417149	4.146608768	4.129627398
23	Tat Marlina, SH, MH	4.133958006	4.089083486	4.043521825	4.119697548	4.098666438	4.096985461
24	Susi Erlinda, M.Kom	4.122645268	4.075396679	4.083511051	4.104720236	4.09414665	4.096083977

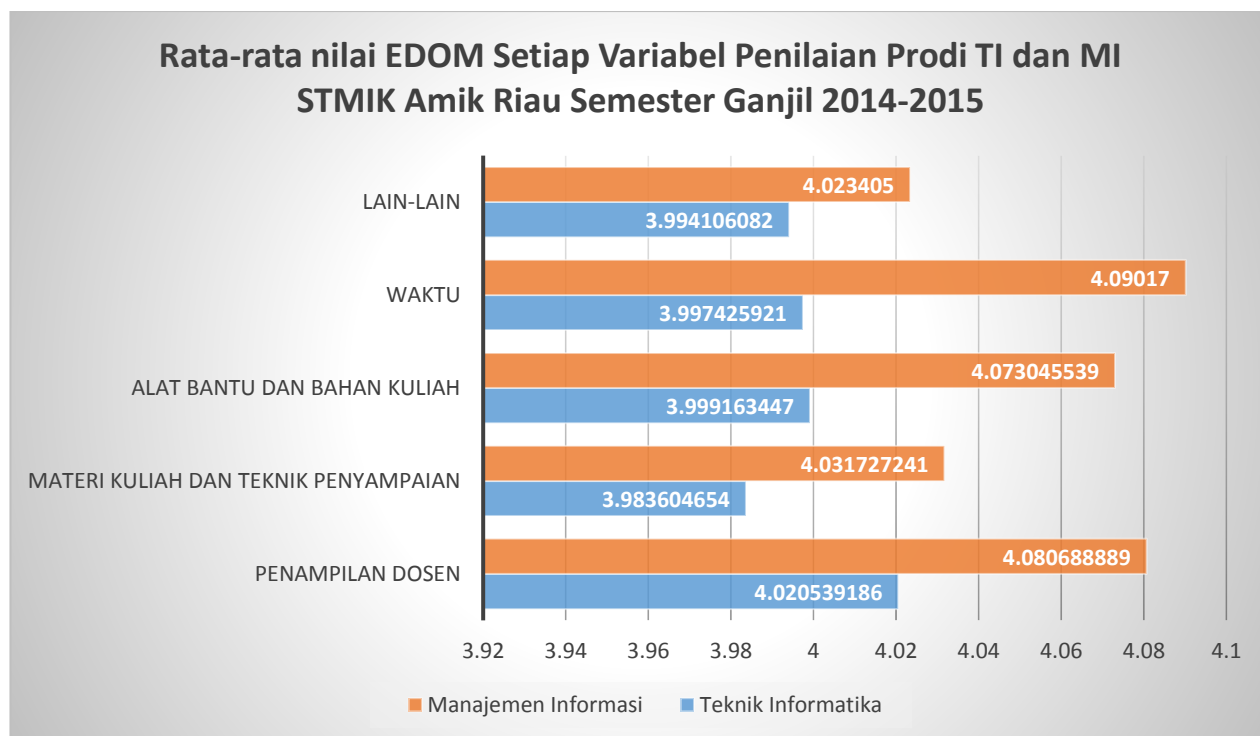
25	Bayu Febriadi, M.Kom	4.154078185	4.084594595	4.080945946	3.99161036	4.130039414	4.0882537
26	Firman Edigan, S.Si, M.Pd	4.047278912	4.07	4.005	4.090079365	4.128174603	4.068106576
27	Karpen, S.Kom., M.Kom	4.092754361	4.075358206	4.035918259	4.071314162	4.057381241	4.066545246
28	Helda Yenni, M.Kom	4.090263659	4.062985013	4.044799881	4.049512586	4.078343158	4.065180859
29	Dra. Mefa Indriati, M.Pd	4.108465608	4.092592593	3.896296296	4.067901235	4.117283951	4.056507937
30	Maimun, LC, MA	3.916836735	3.95952381	4.020238095	4.26468254	4.028373016	4.037930839
31	Dian Wahyuni, SE,M.Akt	4.006144393	4.023655914	3.982795699	4.096774194	4.017921147	4.025458269
32	Tanpa Nama	3.998847926	3.975053763	3.998817204	3.915591398	4.061290323	3.989920123
33	Denok Norhamidah, M.Pd	3.943519029	3.966486486	3.931737452	4.086872587	4.018725869	3.989468285
34	Team Dosen	3.982474225	3.982346421	3.975960031	4.004331885	3.994366733	3.987895859
35	Unang Rio, M.Kom	4.021713374	4.024663477	4.010060606	3.88148857	3.997352472	3.9870557
36	Edwar Ali,M.Kom	3.993749519	3.977285158	3.95644343	4.000083645	4.005889012	3.986690153
37	Agung Setiawan, S.Kom, MM	3.971102971	3.906552707	3.949382716	4.117917062	3.966682494	3.98232759
38	Hamdani, M.Kom	3.998088598	3.968174303	3.914556709	4.075527269	3.944585974	3.980186571
39	Nurjayadi, M.Kom	3.969482995	4.000466058	3.995768345	3.911103478	3.978190298	3.971002235
40	Herman, M.Si	4.029295589	4.098617512	3.784907834	3.858102919	4.043970814	3.962978934
41	Herwin, M.Kom	3.973810706	3.957360384	4.004354342	3.906724197	3.952374557	3.958924837
42	Tanpa Nama	3.98380102	3.922101449	3.909733437	4.002940821	3.968683144	3.957451974
43	Herispon, SE, MM	3.964116681	3.962735439	3.911870955	3.987266171	3.931010335	3.951399916
44	Didik Sudyana, S.Kom	3.95400769	3.915113872	3.983229814	3.923740511	3.971877157	3.949593809
45	Agustin, M. Kom	3.852008069	3.88928113	4.012387677	4.094993582	3.888853231	3.947504737
46	Algazali, M.Kom	3.913634652	3.912293485	3.930780002	3.993597095	3.967684622	3.943597971
47	Rahmiati,M.Kom	3.908928571	3.825	3.855	4.095833333	4.026041667	3.942160714
48	Dwi Haryono, M.Kom	3.957925909	3.938687681	3.977366978	3.890937713	3.944148132	3.941813283
49	Triyani Arita Fitri, M.Kom	4.020836439	3.991003313	3.944263561	3.773059391	3.974238293	3.940680199
50	Drs.Suprasman, MM	3.97732922	3.99782122	3.882574128	3.854652871	3.976826147	3.937840717
51	Torkis Nasution, M.Kom	3.953606644	3.877867287	3.900257232	3.904140476	3.923853752	3.911945078
52	Helmy,M.Pd	3.911330049	3.896551724	3.848275862	3.908045977	3.936781609	3.900197044
53	Dewi Sartika, M.Si	3.87149172	3.88071323	3.855567116	3.925092387	3.924447808	3.891462452

54	Tanpa Nama	3.861319124	3.893548387	3.861592742	3.924731183	3.876008065	3.8834399
55	Tashid, M.Kom	3.857475893	3.849063827	3.900122837	3.855565037	3.922594182	3.876964355
56	Kastanti, SE	3.879511278	3.853684211	3.728157895	3.926754386	3.876315789	3.852884712
57	Fahmi Oemar, MM	3.874725275	3.790769231	3.875384615	3.817948718	3.865384615	3.844842491
58	Agus Teddyana, M.Kom	3.855394405	3.817015371	3.841142857	3.825978627	3.869308405	3.841767933
59	Deviana Sofyan, SE, MM.Ak.	3.859934452	3.85002969	3.821680162	3.832510121	3.826576698	3.838146225
60	Prof.DR.Dadang Iskandar.Msc	3.792080586	3.760762637	3.818899634	3.901655678	3.811053724	3.816890452
61	Tanpa Nama	3.754357485	3.79427717	3.834191729	3.781798246	3.80860532	3.79464599
62	Drs. Asmara Karma	3.723228283	3.764760483	3.670334702	3.954000249	3.807100494	3.783884842
63	Zetra Hainul, M.Sc	3.755668934	3.745238095	3.734126984	3.781746032	3.750661376	3.753488284
64	Rini Yanti, S.Si,M.Mat	3.653127918	3.701260504	3.685294118	3.687286026	3.666316527	3.678657018
65	Edriyansyah, M.Kom	3.683797096	3.646674451	3.664574176	3.316845238	3.611211081	3.584620408
66	Bakaruddin, SE, MM	3.585272657	3.582712366	3.49630914	3.574453405	3.610145609	3.569778635
67	Joko Risanto, S.Kom	3.493478261	3.562173913	3.510869565	3.447101449	3.549818841	3.512688406
68	Sri Rahma Dewi, S.Pd, M.Kom	3.204396759	3.48305042	3.40802521	3.586018908	3.495022759	3.435302811
69	Dr. Selamat Wahyudi	3.263157895	3.210526316	3.326315789	3.333333333	3.324561404	3.291578947
70	Nurmaliana Pohan, S.Kom, M.Kom	3.010499724	3.091089937	3.049663021	3.189016191	3.141128006	3.096279376
71	Drs. Yohanes Kho, M.si	2.273809524	2.083333333	2.166666667	2.583333333	2.444444444	2.31031746
72	Mr. X	2	2	2	2	2.5	2.1
73	Adi Sardjono, S.Kom, MT	0	0	0	0	0	0
74	Wirta Agustin, M.Kom	0	0	0	0	0	0
Rata-Rata		3.846870977	3.829922161	3.809857035	3.851012375	3.856453272	3.838823164

Tabel 9. Rekapitulasi Hasil EDOM Program Studi Manajemen Informatika STMIK Amik Riau  
 Pada Semester Ganjil 2014-2015

Peringkat	Nama	Penampilan Dosen	Materi Kuliah dan Teknik Penyampaian	Alat Bantu Dan Bahan Kuliah	Waktu	Lain-lain	Nilai
1	Tanpa Nama	5	5	5	5	5	5
2	Unang Rio, M.Kom	4.75	4.8	4.9	4.666667	4.75	4.77333333
3	Tanpa Nama	4.428571429	4.5	4.55	4.583333	4.458333	4.50404762
4	DwiHaryono, M.Kom	4.448979592	4.485714286	4.542857143	4.52381	4.404762	4.48122449
5	HeldaYenni, M.Kom	4.428571429	4.433333333	4.366666667	4.388889	4.305556	4.38460317
6	Tanpa Nama	4.285714286	4.171428571	4.371428571	4	4.071429	4.18
7	Rahmiati, M.Kom	4.266233766	4.1	4.136363636	4.19697	4.174242	4.1747619
8	Team Dosen	4.18487395	4.188235294	4.164705882	4.137255	4.147059	4.16442577
9	Herianto, M.Kom	4.089285714	4.0625	4.1	4.125	4.166667	4.10869048
10	Nurjayadi, M.Kom	4.133333333	4.093333333	4.106666667	4.088889	4.1	4.10444444
11	Drs. FahmiOemar, MM	4	4	4	4	4	4
12	ParlindunganKudadiri, S. Kom	4	4	4	4	4	4
13	Tanpa Nama	4.047619048	3.633333333	4.133333333	4.222222	3.777778	3.96285714
14	Herwin, M.Kom	3.946428571	3.9375	3.9625	3.9375	3.96875	3.95053571
15	Wirta Agustin, M.Kom	4.080357143	3.8625	3.9375	3.895833	3.958333	3.94690476
16	Tanpa Nama	4.079365079	3.888888889	3.822222222	3.851852	3.777778	3.88402116
17	Tanpa Nama	3.873015873	3.833333333	3.833333333	3.666667	3.87037	3.81534392
18	FirmanEdigan, S.Si, M.Pd	3.571428571	3.644444444	3.533333333	3.518519	3.537037	3.56095238
19	Maraini, S.sos, MM	3	3	3	4	3	3.2
20	Susandri, M.Kom	3	3	3	3	3	3
Rata-Rata		4.080688889	4.031727241	4.073045539	4.09017	4.023405	

Dari tabel rekapitulasi hasil EDOM di setiap Program Studi (Teknik Informatika dan Manajemen Informasi) diatas, dapat digambarkan grafik seperti dibawah ini :



Gambar 2. Grafik Rata-rata nilai EDOM setiap variable penilaian Prodi TI dan MI semester ganjil 2014-2015

Dari grafik diatas, terlihat bahwa, nilai rata-rata hasil EDOM tertinggi terletak pada variabel penilaian Waktu terhadap dosen manajemen informatika dengan nilai 4.09 dan nilai rata-rata terendah terdapat pada variabel penilaian materi kuliah dan teknik penyampaian dengan nilai 3.98 . Namun setiap variabel penilaian memiliki nilai rata-rata diatas 3.9 sehingga bisa disimpulkan bahwa kinerja dosen disetiap program studi pada semester Ganjil 2014-2015 memiliki predikat **BAIK**.

## LAMPIRAN

1. Surat Keputusan Ketua Sekolah Tinggi Manajemen Informatika & Komputer "AMIK" Riau ( STMIK- AMIK) RIAU Tentang Penetapan Rentang Nilai Persepsi, Interval Indeks Kepuasan Mahasiswa, Mutu Pelayanan. Nomor : 457/A/STMIK-AMIK/IX/2014
2. Print Out Hasil Evaluasi Dosen Oleh Mahasiswa ( EDOM) Semester Ganjil 2014-2015.